

05 001 31 05 020 2015 01464 01
DDO: CANDELARIA PALACIOS ARBELAEZ
DDO: COLPENSIONES

TRIBUNAL SUPERIOR – SALA LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso de la referencia, conforme lo prevé el artículo 134 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al juicio laboral por mandato del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se da traslado a la parte demandante, de la solicitud de nulidad formulada por Colpensiones, para lo que estime pertinente.

Notifíquese,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez
Magistrado

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° 001 de enero 11 de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:
Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0e2b6dca648124e3a02d025ecaa107b9d118914e83729ae15c5eab2cebceca4**

Documento generado en 19/12/2022 09:58:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

SEÑORES:
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
DR. JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ
MAGISTRADO PONENTE
E. S. D.

ASUNTO	SOLICITUD DE NULIDAD DE PROCESO
PROCESO	EJECUTIVO CONEXO
DEMANDANTE	CANDELARIA PALACIOS DE ARBELAEZ- C.C. 21.339.287
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05001310502020150146400 EJECUTIVO CONEXO AL ORDINARIO 05001310502020120046400

LEIDY MARCELA ÁLVAREZ ROMÁN, abogada titulada y en ejercicio, identificada tal como aparece al pie de mi respectiva firma, en mi condición de apoderada judicial sustituta de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–**, conforme a la sustitución de poder otorgado por el **DR. RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES**, representante legal de la firma **RST ASOCIADOS**, a quién Colpensiones le otorgó poder general a través de escritura pública; por medio del presente documento de manera respetuosa me permito solicitar nulidad del proceso **EJECUTIVO CONEXO** identificado bajo el radicado **05001310502020150146402**, el cual cursa ante su despacho en virtud de las siguientes consideraciones:

1. El día 10 de febrero de 2017, el **JUZGADO 20 LABORAL DEL CIRCUITO**, profiere **Auto resuelve excepciones previas sin terminar proceso**, respecto al proceso **EJECUTIVO CONEXO** identificado bajo el radicado **05001310502020150146400**, mismo que es remitido al tribunal en grado jurisdiccional de consulta.
2. El día **22 de agosto del año 2018**, el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** emite providencia mediante la cual declara **INADMISIBLE**, la actuación procesal con base en los siguientes argumentos:

(...)

En este caso, en **primer lugar**, el **auto** que ordena seguir adelante la ejecución no es susceptible del grado jurisdiccional de consulta, dado que éste está reservado por ley a la sentencia que define el conflicto. En **segundo lugar**, la sentencia de primera instancia proferida dentro del juicio ordinario fue adversa a la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones** - que tiene la calidad de Empresa Industrial y Comercial del Estado, descentralizada por servicios -. Pero

no se ha surtido el grado jurisdiccional de consulta que debe operar por ministerio de la Ley. Por ende, la sentencia proferida en ese proceso no está en firme, de ahí que no cumpla el requisito de exigibilidad que caracteriza a los títulos ejecutivos. (Fls. 155 a 157)

(...)

(...)

Como consecuencia, esta Sala de Decisión **INADMITE** por improcedente el grado jurisdiccional de consulta frente al auto que ordenó seguir adelante la ejecución. Y **EXHORTA** al Juzgado de Conocimiento que en ejercicio del deber de control de legalidad: **i) Declare la nulidad de lo actuado con posterioridad a la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso ordinario laboral, incluyendo el proceso ejecutivo conexo y ii) Disponga la remisión del expediente que contiene el proceso ordinario a esta Corporación (Reparto) para que se surta el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia citada.**

(...)

3. Posterior a esto el expediente regresa al juzgado de origen **20 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** en cual el día **13 de septiembre del año 2018**, el despacho emite **AUTO DE OBEDEZCASE Y CUMPLASE** en el siguiente sentido:

(...)

En consecuencia, de conformidad con el artículo 133 CGP se declara la nulidad de todo lo actuado a partir del auto del 19 de febrero del 2018 folio 48, en consecuencia procede a remitir al H. Tribunal Superior Medellín; a fin de que surta el Grado Jurisdiccional de Consulta en el presente proceso de la sentencia emitida el día 12 de diciembre de 2012, por lo tanto el Despacho:

RESUELVE

Primero: Se declara la nulidad de todo lo actuado **a partir del auto del 19 de febrero del 2018** folio 48 de conformidad con la parte motiva.

Segundo: en consecuencia, se remite el expediente al Tribunal Superior de Medellín, con fundamento en el artículo 69 del C.P.T.S.S en el grado Jurisdiccional de Consulta.

(...)

4. El auto mencionado anteriormente contiene error en cuanto a la orden impartida por parte del **HONORABLE TRIBUNAL**, teniendo en cuenta que el mismo pretende garantizar el **DEBIDO PROCESO** del proceso **ORDINARIO** identificado bajo el radicado **05001310502020120046400**, mismo que si a la fecha **no se encuentra ejecutoriado** por no haber surtido el grado jurisdiccional de consulta, derivado de esa irregularidad no es procedente el proceso **EJECUTIVO CONEXO** **05001310502020150146402**, que al día de hoy cursa en su despacho.

Es decir, de acuerdo a lo ordenado por la figura del control de legalidad, las actuaciones procesales emitidas en el proceso ordinario **05001310502020120046400**, posteriores a la sentencia de primera instancia proferida el 12 de diciembre de 2012, carecen de validez

Actuaciones del Proceso					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
05 Oct 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	OJ F 29			05 Oct 2015
18 Jun 2015	RECEPCIÓN MEMORIAL	OJ F 1			18 Jun 2015
18 Apr 2013	EXPEDIR COPIAS				18 Apr 2013
10 Apr 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 10/04/2013 A LAS 17:12:04.	11 Apr 2013	11 Apr 2013	10 Apr 2013
10 Apr 2013	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	DECLARA EN FIRMA COSTAS, ORDENA RCHIVO			10 Apr 2013
01 Apr 2013	RECEPCIÓN MEMORIAL	OJF1			01 Apr 2013
15 Mar 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/03/2013 A LAS 16:42:12.	18 Mar 2013	18 Mar 2013	15 Mar 2013
15 Mar 2013	AUTO ORDENA CORRER	A LAS PARTES DE LIQUIDACION DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO			15 Mar 2013

<https://procesos.ramajudicial.gov.co/procesoscs/ConsultaJusticias21.aspx?EntryId=Nat3l2JCzz7NGk5q6%2fFzaeYoAwc%3d>

1/

1/8/22, 9:16 PM

::Consulta de Procesos:: Página Principal

TRASLADO					
Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
19 Feb 2013	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 19/02/2013 A LAS 16:05:56.	20 Feb 2013	20 Feb 2013	19 Feb 2013
19 Feb 2013	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	POR CUANTO NO HUBO RECURSOS, SE REMITE AL JUZGADO DE ORIGEN PARA LO DE SU COMPETENCIA. ADJ			19 Feb 2013
04 Feb 2013	RECEPCIÓN MEMORIAL	OJ F 1			04 Feb 2013
28 Jan 2013	RECEPCIÓN MEMORIAL	OJ F 3 ADJ.			28 Jan 2013
27 Dec 2012	RECEPCIÓN MEMORIAL	OJF 1			27 Dec 2012
30 Nov 2012	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 30/11/2012 A LAS 18:01:49.	03 Dec 2012	03 Dec 2012	30 Nov 2012
30 Nov 2012	AUTO FIJA FECHA AUDIENCIA Y/O DILIGENCIA	SE ADMITE LA RESPUESTA A LA DEMANDA, Y SE FIJA COMO FECHA PARA AUDIENCIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO, Y DECRETO DE PRUEBAS Y AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO EL 12 DE DICIEMBRE DE 2012, 1:15 PM, SE RECONOCE PERSONERIA AL DR ELKIN YESID COY, PARA QUE REPRESENTA A LA PARTE DEMANDADA.			30 Nov 2012

Y en concordancia también el proceso **EJECUTIVO CONEXO** identificado bajo el radicado **05001310502020150146402**, dado que hasta que no se resuelva el grado jurisdiccional de consulta del proceso **ORDONARIO** **05001310502020120046400**, y hasta que la **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA NO SEA EVENTUALMENTE CONFIRMADA** y surta las actuaciones procesales posteriores que le permitan quedar efectivamente ejecutoriada, no se cuenta con un título ejecutivo valido para acceder exigir el pago de la obligación.

5. Con base a lo expuesto se puede deducir que el **JUZGADO 20 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, en cumplimiento de lo ordenado por el Tribunal, y para garantizar transparencia en el proceso respecto al radicado **05001310502020120046400**, debió proceder con la respectiva **ACTIVACIÓN** del proceso ordinario con la actualización del **AUTO EMITIDO POR EL TRIBUNAL**

QUE DECRETÓ LA NULIDAD, paso seguido digitalizar el proceso ordinario **05001310502020120046400** y enviarlo a **REPARTO** para que surtiera el grado jurisdiccional de consulta, dado que es el proceso sobre el cual se está ejerciendo el **control de legalidad**. Cabe anotar que el expediente debe de trasladarse **completo** dado que el que se evidencia que en el que expediente reposa actualmente en su despacho bajo el radicado **05001310502020150146402** **no cuenta con el audio de la audiencia de primera instancia del ordinario**, del que se indica hace parte del proceso según el auto emitido el **19 de febrero de 2013**.

(...)

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



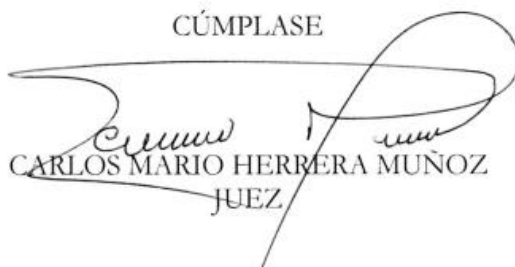
JUZGADO VEINTE LABORAL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN JUEZ
ADJUNTO

Medellín, Diecinueve (19) de Febrero de 2013

En este proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por el señor CANDELARIA PALACIO ARBELAEZ en contra de COLPENSIONES y en vista a que la presente decisión fue declarada en firme, no fue apelada, ni enviada en consulta, se dispone devolver el expediente al JUZGADO DE ORIGEN, para lo de su competencia.

Consta de 47 folios y 1 CD de audio

CÚMPLASE


CARLOS MARIO HERRERA MUÑOZ
JUEZ

(...)

Maxime teniendo en cuenta que el acta que reposa del proceso ordinario no cuenta con la firma del juez, la misma es un resumen y expresamente remite al audio para poder acceder a la audiencia completa.

(...)

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

41



JUZGADO VEINTE LABORAL DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN JUEZ
ADJUNTO

AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN OBLIGATORIA, DECISIÓN DE EXCEPCIONES
PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS,
PRÁCTICA DE PRUEBAS Y JUZGAMIENTO

(RESUMEN DE ACTA, AUDIENCIA COMPLETA ESCUCHAR CD)

FECHA: 12/12/12 HORA: 1:15 P.M.

RADICACIÓN DEL PROCESO												
0	5	0	0	1	3	1	0	5	0	2	0	2
0	2	0	2	0	0	4	6	4				
Departament o	Municipio	Código Juzgado	Especialida d	Consecutivo Juzgado	Año	Consecutivo						

(...)

Reitero sobre el proceso sobre el cual se está ejerciendo el control de legalidad es el ordinario 05001310502020120046400, y no el proceso 05001310502020150146402, dado que el mismo es un EJECUTIVO CONEXO, DECLARADO NULO Y SOBRE CUAL A LA FECHA NO CUENTA CON TITULO EJECUTIVO NECESARIO PARA QUE NAZCA A LA VIDA JURIDICA, MÁXIME TENIENDO EN CUENTA QUE EL OBJETO LITIGIOSO DEL EJECUTIVO CONEXO, VERSA EXCLUSIVAMENTE SOBRE EL VALOR DE LAS COSTAS IMPUESTAS EN EL PROCESO ORDINARIO 05001310502020120046400, MISMAS QUE PARA LA FECHA EN VIRTUD DE LA NULIDAD DECRETADA NO EXISTEN, Y AÚN CON LA EVENTUAL CONFIRMACIÓN DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA, TODAVIA LE FALTARÍA AGOTAR ETAPAS PROCESALES ENTRE ELLAS LA SOLICITUD DE PAGO DE LAS MISMAS ANTE LA ENTIDAD QUE REPRESENTO, ASÍ QUE CONTINUAR CON EL PROCESO EJECUTIVO CONEXO 05001310502020150146402 SE TORNA IMPROCEDENTE DESDE EL AMBITO FORMAL Y PROCESAL, ADEMÁS QUE SE ESTARÍA VULNERANDO EL PRINCIPIO DE LA BUENA FÉ POR PARTE DE COLPENSIONES AL PRESUMIR QUE MI REPRESENTADA NO VA A ACATAR LA ORDEN EMITIDA POR LA RESPECTIVA AUTORIDAD QUE RESUELVA.

PRETENSIONES

1. Respetuosamente solicito al despacho se declare la nulidad de todo lo actuado por su corporación dentro del proceso EJECUTIVO CONEXO 05001310502020150146402, teniendo en cuenta que sobre el proceso que se debe de ejercer el control de legalidad, es sobre el proceso ORDINARIO 05001310502020120046400.

2. Se remita de nuevo el expediente al juzgado de origen **20 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, para que cumpla a cabalidad lo ordenado por el **HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** en providencia proferida el **22 de agosto de 2018**, y así mismo proceda con las actualizaciones procesales necesarias **en cada uno de los expedientes** objeto del presente litigio (**ORDINARIO 05001310502020120046400 Y 05001310502020150146400 EJECUTIVO CONEXO**), en aras de garantizar el **DEBIDO PROCESO** y correcta identificación de los procesos y respectivas etapas procesales.

ANEXOS:

- Copia simple de auto emitido por el HONORABLE TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN el 22 de agosto de 2018.
- Copia simple de auto de OBEDEZCASE Y CUMPLASE, emitido por el JUZGADO 20 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN el 13 de septiembre de 2018.

NOTIFICACIONES:

Las recibiré en la secretaría de su Despacho o en Calle 49 # 50-21 Oficina 2401 Edificio del Café. Medellín (Antioquia). Teléfono: 6048683 – Celular: 312 761 91 63 – 3194820327.

Correo electrónico: cordinamedellin.colpensiones@rstasociados.com.co o lmrabogada@gmail.com

Mi representada y la demandante en las direcciones indicadas en la demanda.

Cordialmente;



LEIDY MARCELA ÁLVAREZ ROMÁN

CC. 39.389.278

TP. 278.531 del C. S. de la J.